



**Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan:
Analyse van het collegevoorstel en toelichting**

1) Inleiding

Het college van Burgemeester en Wethouders verlangt veel van u de komende maand m.b.t. het project Westelijke Randweg 1 (WR1). Naast het voorstel om de coördinatie-regeling op Wibauts plan voor WR1 toe te passen, verzoekt het college u in het Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Westelijke Randweg 1 om

- “1. Het stedenbouwkundig plan voor Westelijke Randweg 1 vast te stellen;*
- 2. Op basis van artikel 7 van de verordening Sociale Woningbouw 2016 Wibaut BV toe te staan minimaal 36 sociale huurwoningen te verhuren;*
- 3. Kennis te nemen van het feit dat voor het project Westelijke Randweg 1, gelet op de aanmeldingsnotitie geen MER-plicht geldt;*
- 4. Kennis te nemen van het doorlopen participatietraject en het sociaal plan.”¹*

De toelichting van dit raadsvoorstel, en dus ook het raadsvoorstel zelf, verdient alleen al wegens de structuur, of liever het ontbreken daarvan, een dikke onvoldoende. Soms werkt chaos echter gunstig om gebreken te verdoezelen. Om dit te voorkomen vindt u hieronder een gestructureerde analyse van enkele inhoudelijke problemen met het Raadsvoorstel en met de college-toelichting daarop.

2) Voorgesteld besluit punt 1: Vaststellen Stedenbouwkundig plan

Het aan u ter goedkeuring voorgelegde Stedenbouwkundig plan (Voorgesteld besluit punt 1) is volgens het college op basis van de bestuursopdracht van 31 januari 2019 opgesteld. Laten we eerst kijken of *“het college erin is geslaagd om aan de gestelde bestuursopdracht te voldoen”*, zoals de toelichting dit zich ook – zeer terecht – lijkt af te vragen.²

A) Voorgesteld Besluit punt 2 én Bestuursopdracht punt 1: tenminste 33% sociaal verhuren, 50 jaar garantie

¹ 01 Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Westelijke Randweg 1 2020002632, blz. 1.

² Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 3.

Het college verzoekt de raad om toe te staan dat Wibaut onder Artikel 7 van de Verordening Sociale Woningbouw Bloemendaal 2019 tenminste 36 huurwoningen mag verhuren.³ Zoals dit reeds eerder door ons is toegelicht is Artikel 7 bijzonder onduidelijk geformuleerd.⁴ Het is nog zeer de vraag hoe men de voorwaarden m.b.t. de in deze bepaling vereiste onderhandelingen moet interpreteren. Het is dan ook helemaal niet duidelijk of door Wibaut aan deze eis is voldaan. Deze vraag is in het raadsvoorstel overigens helemaal niet toegelicht!

Daarnaast bevat het raadsvoorstel dat nu voor u ligt helemaal geen informatie over een eventuele door Wibaut te ontvangen subsidie uit de Vereveningsfonds Sociale Woningbouw. Dit is opmerkelijk aangezien het Raadsvoorstel Samenvoegen Project WR1 en Statushouders nog voorstelde “[e]en subsidie ter grootte van €550.000,- ten laste van het Vereveningsfonds Sociale woningbouw beschikbaar te stellen voor de ontwikkeling van de sociale woningen.”⁵ Toegegeven, toen ging het nog om verhuur van 55 (van 108) woningen in het sociale segment!⁶ Dat is inmiddels blijkbaar verlaagd naar 36. Dat even terzijde, het voorstel om Wibaut deze subsidie toe te kennen was toentertijd gemotiveerd door de Wethouder Sociaal Domein n.a.v. een vraag hieromtrent op 19 mei 2020 gesteld door de heer Harder met verwijzing naar de modulaire bouwmethode die vanwege de urgentie i.v.m. de verplichting om 68 statushouders voor het einde van 2020 te huisvesten nodig zou zijn. Nu is de urgentie weggefallen, maar Wibaut houdt nog steeds vast aan deze – inferieure, tegelijk blijkbaar duurder – bouwmethode.⁷ Betekent dit dat het college u straks weer verzoekt om een subsidie goed te keuren? Oh, dat hoort u later wel weer! Dat is van later zorg!

Voor nu is van belang dat de bestuursopdracht van 31 januari 2019 het over een garantie heeft dat het overeenkomen minimum aantal woningen (inmiddels weliswaar maar 36 i.p.v. 55) gedurende 50 jaar in het sociale segment verhuurd zullen worden. Zo’n garantie is er niet – wellicht wel een belofte, maar geen garantie! Dit wordt hieronder uitgelegd.

Volgens de Verordening Sociale Woningbouw dient er in de overeenkomst, tussen Wibaut en het college waarin de afspraken omtrent de verhuur van sociale huurwoningen worden vastgelegd, een boetebedrag te worden vastgelegd.⁸ De anterieure overeenkomst tussen het college en Wibaut⁹ bevat zo’n bepaling niet. Volgens Artikel 8.5 van deze overeenkomst is het wel mogelijk om een boete vast te stellen voor het geval van het niet naleven door Wibaut van de verplichting om de woningen (standard 1/3 deel) 50 jaar lang in de sociale sector te verhuren. Dit zou dan wel in een nieuwe met Wibaut te sluiten overeenkomst opgenomen moeten worden, dus wel met Wibauts goedkeuring/in overleg. Heeft u al iets over het boetebedrag vernomen, en dat dit boetebedrag enigszins substantieel is en daadwerkelijk betrekking heeft op een verplichte termijn van 50 jaar (en niet maar 20)?

Wij hebben ook wel goed nieuws voor u: de projectontwikkelaar is veel genereuzer m.b.t. dit punt dan het college al denkt weg te kunnen geven. Wibaut heeft herhaaldelijk publiekelijk aangekondigd ernaar te streven minimaal 2/3 van de woningen in het 1828 concept in de sociale huur te verhuren!¹⁰ Wij stellen dan ook voor dat, indien u überhaupt instemt met het

³ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 1, voorgesteld besluit punt 2.

⁴ Zie s.v.p. mail van de voorzitter van de Stichting hieromtrent van 8 juni 2020.

⁵ 01 Raadsvoorstel Samenvoegen project WR1 en Statushouders 2020001474, blz. 1.

⁶ Raadsvoorstel Samenvoegen project WR1 en Statushouders, blz. 6.

⁷ Zie s.v.p. Welstandcommissie 20200716 adviezen Bloemendaal, blz. 4 en 5.

⁸ Verordening Sociale Woningbouw 2016, Artikel 7.d.1.

⁹ Anterieure Exploitatieovereenkomst Plan WRW1 Gemeente Bloemendaal, WRW1 2019006524.

¹⁰ “Minimaal 2/3e van de woningen in een 1828-gebouw valt binnen de sociale huur (maximaal € 737 per maand). De overige woningen vallen onder middenhuur” (Sociaal concept, blz. 9); “[u]itgangspunt is dat [Stichting RandBelang](http://www.randbelang.nl)

plan om met Wibaut en zijn 1828-concept in zee te gaan (op welke locatie dan ook), u bij het college erop aandringt om tenminste 2/3 sociaal huur contractueel vast te leggen, en dan wél bindend en met boetebepaling indien Wibaut ervan afwijkt.

B) Bestuursopdracht 2a – relatie tot vigerend beleid

Hierover ontvangt u samen met dit schrijven een aparte notitie van ons.

C) Bestuursopdracht 2b – uitbreiding Liander

Omtrent dit punt stelt de toelichting van het raadsvoorstel dat “[d]e geplande uitbreiding biedt Liander voldoende capaciteit om te voorzien in de energietransitie.”¹¹ Met enige kritisch insteek of wetenschappelijke achtergrond vraagt men zich toch af: zegt wie? En vooral op basis van wat? Wie heeft toch die gave om dertig of veertig jaar vooruit te kijken?

Haalt u er s.v.p. de data en voorspellingen in het concept-RES nogmaals bij! De bewering van het college is op basis daarvan (zoals aangetoond door de voorzitter van Stichting RandBelang per email van 7 september 2020 aan u) zeer te betwijfelen. Lianders “Definitief Investeringsplan Elektriciteit 2020” vermeldt bovendien ook dat “[v]oor de periode tot 2029 voorziet Liander op dit moment voor de regio Noord-Holland dat van de 46 stations circa dertig stuks overbelast raken. Liander is daarom voornemens om minimaal tien nieuwe stations te stichten (oplopend tot circa 24) en er minimaal 25 uit te breiden (oplopend tot 32). Verdere concretisering van deze investeringen zal plaatsvinden via de RES.”¹²

Wij herinneren u daarom graag aan het feit dat niet alleen de verdere uitbreiding van Liander in onze regio nodig lijkt te zijn binnen de komende 10 jaar, dat er ook een tekort aan zoeklocaties voor nieuwe transformatorstations is, dat uitbreiding sowieso de voorkeur heeft boven nieuwbouw, en dat het de verantwoordelijkheid van de lokale overheid is ervoor te zorgen dat Liander – zo nodig – toch uit kan breiden om de energietransitie te faciliteren.¹³

D) Bestuursopdracht 2c – de vormgeving en omvang van de bouwmassa’s

Tegelijk met deze analyse ontvangt u meerdere notities van ons, waaronder twee die voor dit onderdeel ook relevant zijn (één over zichtlijnen en één over de relatie van het project WR1 tot het vigerend beleid van de gemeente Bloemendaal). In het laatstgenoemde stuk wordt geconcludeerd dat de maatvoeringen (hoogte en vloeroppervlak) van het geplande gebouw in

minimaal tweederde van de woningen in de sociale huur komt en de overige woningen onder de middeldure huur vallen” (<https://aivm.nl/project/westelijke-randweg/>).

¹¹ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 4.

¹² Liander Definitief Investeringsplan Elektriciteit 2020, te downloaden op <https://www.liander.nl/over-liander/investeringsplannen>, blz. 26. Dit document vervangt het Kwaliteits- en Capaciteit Document en is het document waar duocommissielid dhr. Van de Bunt de Wethouder Grondgebied tijdens de bespreking van het concept-RES i.v.m. de mogelijkheid om WR1 te bewaren voor toekomstige uitbreiding van Liander om heeft gevraagd. Heeft u dit document overigens reeds van de wethouder ontvangen?

¹³ Zie s.v.p. mail van de voorzitter van de Stichting hieromtrent van 7 september 2020, met verwijzingen naar relevante stukken in het concept-RES hieromtrent.

strijd zijn met de vereiste dat de plannen passend zijn bij de schaal en korrel van de omgeving.

Relevant voor dit punt is ook het vooroverleg omtrent de plannen van Wibaut in de Welstandscommissie. U wordt verwacht over enkele weken het Stedenbouwkundig plan goed te keuren. De toelichting van het raadsvoorstel stelt in dit verband dat “[h]et stedenbouwkundig plan kan op steun rekenen van de commissie”¹⁴ en vermeldt verder dat de verslagen van de commissie openbaar zijn.

Heeft u het advies van de Welstandscommissie al gezien? Wij namelijk nog niet. Hoe kan het dan mogelijkwijze van u worden verlangen dat u het plan goedkeurt? Op basis van de verslagen van de commissie?

Ook dit onderwerp is eerder door de voorzitter van Stichting RandBelang toegelicht,¹⁵ wijzend naar de stedenbouwkundige bezwaren geuit in eerdere stadia (n.a.v. welke géén wijzigingen in het ontwerp hebben plaatsgevonden). De verslagen en de conclusie van de Welstandscommissie zijn op dit moment allesbehalve voldoende duidelijk en voldoende gemotiveerd, noch lijkt de mening daarin geuit voldoende zorgvuldig tot stand te zijn gekomen.¹⁶ Bent u toch bereid op basis hiervan het Stedenbouwkundig ontwerp goed te keuren?

In dit verband willen wij u er graag aan herinneren dat de reductie van het bruto vloeroppervlak waar de toelichting naar verwijst,¹⁷ al in oktober 2019 bekend was (lang voor de eerste vergadering van de Welstandscommissie waarin dit plan geagendeerd stond). Ook de verlaging van het tussenlid van 4 naar 1 verdiepingen werd al in april 2020 aangekondigd,¹⁸ waarna de welstandscommissie nog herhaaldelijk bezwaren uitte omtrent de volume van het gebouw (“staat erg krap op de kavel”). Relevante aspecten van de plannen (bouwoppervlak, volume, hoogte) zijn na april 2020 niet gewijzigd, dus de bezwaren geuit door de Welstandscommissie blijven geldig, waaronder de volgende opmerking vermeld o.a. in het verslag van de vergadering van 22 mei 2020: “De commissie is nog steeds van mening dat het gebouw erg krap op de kavel staat.”¹⁹

E) Bestuursopdracht 2d – de locatie van de bouwmassa’s, de buitenruimte en parkeerplaatsen

In de notitie over het vigerend beleid, evenals in de notitie “Parkeren op Westelijke Randweg 1”, is Wibauts te optimistische berekening van de parkeerplaatsen reeds toegelicht. I.v.m. de locatie van de bouwmassa zijn natuurlijk veiligheid (50 m richtafstand voor gevaar) en

¹⁴ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 5.

¹⁵ Zie hieromtrent s.v.p. mail van 29 augustus 2020 en inspraak in de Commissie Grondgebied op 1 september 2020 van de voorzitter van de Stichting.

¹⁶ De Welstandsnota Gemeente Bloemendaal 2013 vermeldt onder 1.7 dat “[v]oor de welstandsadviezen over deze plannen in vooroverleg gelden verder dezelfde uitgangspunten als voor de adviezen over de definitieve omgevingsvergunningaanvragen.”

¹⁷ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 3.

¹⁸ Zie s.v.p. Welstandstandscommissie notulen 16-7-2020, blz. 3 (samenvatting van bevindingen van 23-4-2020): “Naar aanleiding van een drietal ontwerprondes van de klankbordgroep is gekozen voor twee gebouwen van zes bouwlagen met een terugliggend tussenlid van (uiteindelijk) één bouwlaag” en MER notitie blz. 4 (8 mei 2020, f2 impressie beoogde ontwikkeling).

¹⁹ Welstandstandscommissie notulen 16-7-2020. blz. 4

gezondheid (na verlaging met 1 trap 50 m richtafstand voor geluid, nabijheid spoor) de belangrijkste vragen. De problemen met de Veiligheidsnotitie van Peutz zijn al in een Kritische Notitie door de secretaris van de Stichting toegelicht.²⁰

M.b.t. gezondheid is o.a. de 50 meter contour van de Randweg hier van belang. De toelichting van het raadsvoorstel geeft het advies van de GGD accuraat weer om wegens luchtverontreiniging “*geen eerstelijnsbebouwing binnen een afstand van 50 meter van de Westelijke Randweg te bouwen.*”²¹ Verder stelt het voorstel echter dat er rekening is gehouden met dit advies: “[s]lechts een klein deel van het ontwerp valt binnen deze contour. Er zal gebruik worden gemaakt van mitigerende maatregelen aan deze westzijde van het ontwerp.”²² Zoals onderstaand afbeelding (Afbeelding 1)²³ echter toont, valt (zowat) de gehele westgevel binnen de 50 meter contour van de Randweg. Mitigerende maatregelen zijn zonder twijfel waardevol en kunnen ook effectief zijn, zo lang de bewoners (circa 1/4 van hen!!!) maar niet een raam of rooster willen opentrekken.

Daarnaast heeft de GGD Kennemerland ook geadviseerd dat wegens de hoge mate van geluidbelasting op de kavel, “[d]e slaapkamers moeten zo veel mogelijk aan deze geluidluwe zijde zijn gesitueerd.”²⁴ “Zo veel mogelijk” is weliswaar een relatief concept en Wibaut heeft tijdens de participatietraject aan omwonenden beloofd dat het zicht “*overwegend Oost-West [gericht zou zijn,] van de bewoners in verband met privacy tuinders en bewoners Kennemerpark*”.²⁵ Het feit blijft dat volgens het ontwerp 1/4 van de slaapkamers direct aan de Randweg gesitueerd zijn.

²⁰ De Veiligheidsnotitie kritisch geëvalueerd, e-mail d.d. 13-11-2020.

²¹ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 4.

²² Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 4.

²³ Bron: 02 Stedenbouwkundig Plan 2020001601, blz. 31

²⁴ GGD-advies 22-07-2018, <https://www.participatiewr1.nl/achtergrondinformatie/>, blz. 5.

²⁵ 03 Participatieverslag 2020001602, blz. 6. Zie hierover ook 4) Voorgesteld besluit punt 3: Kennis nemen van doorlopen participatietraject en het sociaal plan (hieronder).



Afbeelding 1

Wij willen hier ook graag vermelden dat de lang verwachte onderzoeken naar geluidsbelasting gerekend vanaf het transformatorstation (50 meter) en spoortrillingen-onderzoek (geadviseerd door GGD Kennemerland)²⁶ en het hinderonderzoek²⁷ voor zover bij ons bekend nog steeds niet beschikbaar zijn. Dit terwijl ze wel degelijk van belang zijn voor de plaatsing van het gebouw, evenals voor mitigerende maatregelen én voor de vraag of er (redelijkerwijze) überhaupt gebouwd mag worden.

Omtrent de buitenruimte kunnen we melden dat, aangezien het gebouw te krap op de kavel staat, er te weinig buitenruimte overblijft. De Veiligheidsnotitie van Peutz waarschuwt m.b.t “Toegankelijkheid brandweer” dan ook terecht: “*Hierbij is het uiteraard van belang dat het terrein zodanig is ingericht dat de brandweer in staat wordt gesteld om te blussen.*”²⁸ Het is nog maar de vraag of langs het gebouw werkelijk genoeg ruimte is op het terrein voor hulpdiensten, in het bijzonder voor kerens, zeker indien er auto’s (o.a. door tekort aan parkeerplekken) niet (precies) binnen de parkeervlakken geparkeerd staan of wanneer er andere tijdelijke obstakels (bijvoorbeeld steigers i.v.m. schilderwerkzaamheden e.d.) op het terrein aanwezig zijn.

²⁶ Advies GGD Kennemerland 14-04-2020, <https://www.participatiewr1.nl/achtergrondinformatie/>, blz. 3.

²⁷ Omgevingsdienst IJmond 30-03-2020, <https://www.participatiewr1.nl/achtergrondinformatie/>, blz. 2.

²⁸ 06 Veiligheidsnotitie 2020003710, blz. 7.

F) Bestuursopdracht 2e – voorstel voor inrichting met aandacht voor waardevol groen

De Ruimtelijke Onderbouwing principebesluit “Plan 1828”, Westelijke Randweg 1 te Overveen waarschuwde in 2018 als volgt:

*“De afstand van gebouwen tot de rand van de huidige kroonprojectie moet minimaal 3 meter zijn. Op de huidige tekeningen lijkt het alsof de bomen kleiner zijn weergegeven dan de kronen in werkelijkheid zijn.”*²⁹

Is hier wel rekening mee gehouden en is de kavel wel ruim genoeg om met de harde toezegging m.b.t. de bomen gemaakt aan omwonenden tijdens het participatietraject³⁰ waar te maken? Gezien de luchtfoto hieronder (Afbeelding 2)³¹ alsmede de afmetingen van de kavel en de kroondiameter van de bomen langs de zuidgrens van WR1 (tussen de 15-26 meter diameter, een radius van 7,5-13 meter³²) is dit toch hoogst onwaarschijnlijk!

1. Bedenkt u hierbij dat het gebouw ongeveer 20 meter breed is en de hele kavel (m.u.v. de sloot), inclusief de bomenrij aan de zuidkant, voor het grootste deel niet meer dan 33 meter. Volgens de informatie van de ontwikkelaar staat de bebouwing op 6,5 meter afstand van de perceelsgrens.³³
2. De zuidelijke gevel bevindt zich dus op 26,5 meter vanaf het hek op de perceelsgrens.³⁴
3. Van de beschikbare 33 meter resteert dan nog 6,5 meter.
4. Maar er moet dus, zoals hierboven gesteld, nog minimaal 3 meter ruimte zijn tussen deze gevel en de rand van de kroonprojectie. De ruimte voor de (grote!) bomen die dan nog resteert is $6,5\text{m} - 3\text{m} = 3,5$ meter voor stam en boomkroon (van bomen met een kroonradius van 7,5-13 meter!)

Wat denkt u? Gaat dat passen?



Afbeelding 2

²⁹ Corsa: 2018012046, 02 Ruimtelijke onderbouwing 2018012049, blz. 8.

³⁰ 03 Participatieverslag 2020001602, blz. 6.

³¹ Bron: 07 Doelgroepenanalyse RIGO 2020003800, blz. 6.

³² Stedenbouwkundig plan, blz. 44.

³³ Zie s.v.p. ook Veiligheidsnotitie, blz. 5.

³⁴ Uit onze metingen is gebleken dat de stammen van de grote bomen in het smallere gedeelte (zie foto) op ongeveer 28 à 29 meter vanaf de noordelijke perceelsgrens staan.

G) Bestuursopdracht 2f – maatregelen die nodig zijn om de gezondheid en milieutechnische problemen te ondervangen

De toelichting van het raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan bevat één zin over deze eis: “*Er zal gebruik worden gemaakt van mitigerende maatregelen aan de westzijde van het ontwerp.*”³⁵ Dit, op zijn minst, mogen we inderdaad hopen. Het lijkt ons echter aannemelijk dat de raad met dit kader (gezien de formulering in de bestuursopdracht dat “[i]n deze fase worden de volgende aspecten onderzocht en voorstellen gedaan t.a.v.:”) iets specifiekers in gedachten had: hoe en met welke (soort) maatregelen worden welke milieutechnische problemen opgevangen en in hoeverre kunnen ze überhaupt opgevangen worden?

Waarschijnlijk wilde u voor alle duidelijkheid, om een zorgvuldige beslissing te kunnen nemen, ook weten op basis van aanbevelingen en berekeningen uit de koker van welke deskundige de voorstellen voor juist die maatregelen zijn gekomen. M.a.w. een inhoudelijke toelichting! Maar nee! In de voor u liggende documenten hebben wij, op de zeer gebrekkige Peutz notitie over Veiligheid m.b.t. behuizing transformatorstation, zelfredzaamheid jeugd, enz.³⁶ na, niets nieuws gezien omtrent dit aspect sinds de bestuursopdracht.³⁷ U wel?

H) Bestuursopdracht 2g – maatregelen om de (sociale) veiligheid te verbeteren

We zijn blij te kunnen melden dat de huidige versie van het Stedenbouwkundig Plan hier drie hele zinnen aan wijdt:

*“Met het oog op de (sociale) veiligheid zal speciale aandacht uitgaan naar de inrichting en verlichting van de buitenruimte. De verlichting in de openbare ruimte wordt in het kader van de vervanging door LED geëvalueerd door de gemeente. De eerste indruk is dat er voldoende verlichting aanwezig is voor de functie van de weg.”*³⁸

Dit laatste valt te betwisten aangezien bij de ventweg daar geen straatverlichting aanwezig is.

Het Sociaal Concept bevat gelukkig ook een stukje hieromtrent:

“Je voelt je thuis door het comfort van de woningen (net zo fijn als bij je ouders). De sociale cohesie onder de bewoners zorgt voor een gevoel van geborgenheid en veiligheid.

- *het woongebouw voelt kleinschalig aan en de indeling stimuleert ontmoeting van medebewoners;*
- *je kent je medebewoners, je bent onderdeel van de community (online en offline), je voelt je niet alleen;*
- *er is een vast aanspreekpunt voor het gebouw (Community Builder) en voor de gang waar je woont (Gangmaker);*

³⁵ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan, blz. 4.

³⁶ Veiligheidsnotitie, blz. 5-6.

³⁷ In alle eerlijkheid moeten wij hierbij vermelden dat de GGD in haar advies uit 2018 (GGD-advies 22-07-2018), dus een halfjaar voor de bestuursopdracht, waarna we een paar versies van het stedenbouwkundig plan zagen voorbij komen, enkele mitigerende maatregelen noemde m.b.t. fijnstof en geluid. Wibaut en het college zelf hebben het daarentegen nog niet toegelicht welke van deze wel toegepast zouden kunnen worden. Zij hebben ook geen informatie verstrekt omtrent voorgenomen maatregelen bij voorbeeld tegen brandoverslag/branddoorslag (brandwerende muren?) en tegen spoortrillingen.

³⁸ Stedenbouwkundig ontwerp, blz. 36.

• *nieuwe bewoners krijgen een warm welkom en een kennismaking met de mede-gangbewoners.*³⁹

Gezellig, maar wij denken niet dat dit is waar u op doelde, noch dat u hier voldoende informatie aan heeft voor een zorgvuldige beslissing.

De toelichting van het raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan bevat hierover dan wel het volgende:

*“Het Sterrencollege (te Haarlem) heeft te kennen gegeven dat een woonfunctie op de locatie een positieve bijdrage kan leveren aan de sociale veiligheid (punt 2g van de bestuursopdracht). Voor de tuinders is sociale veiligheid een belangrijk onderwerp. In het stedenbouwkundig ontwerp is naast privacy ook rekening gehouden dat er geen gesloten ontwerp ontstaat, maar een verbinding kan blijven met de omgeving.”*⁴⁰

M.b.t. deze (zeer korte) toelichting hebben wij toch nog de volgende vragen:

- Heeft de hier tot “argument” gepromoveerde persoonlijke mening van de hoofdconciërge van het Sterren College, zijnde dat Wibauts plan “*een positieve bijdrage kan leverere aan de sociale veiligheid*”⁴¹ alleen betrekking op het Badmintonpad/directe omgeving van de school, of moeten we dat breder zien??
- In hoeverre verbetert de sociale veiligheid voor de school en scholieren overdag door realisatie van woonruimte op WR1 voor *young professionals* die overdag werken?
- Sinds wanneer en op welke grond is de conciërge van, dan wel het Sterren College erkend als deskundige op dit gebied? En hoe objectief is deze conciërge, met een zoon van 23 jaar die op dat moment “*al een lange tijd naar huisvesting*” zoekt?⁴²
- Is het feit dat zijn standpunt goed bij het verhaal van de ontwikkelaar en het college past voldoende? Het valt niet te verklaren hoe zo’n bewering door één belanghebbende maatgevend zou kunnen zijn.
- Wat weet het college over de standpunten van andere participanten?

De tuinders uitten namelijk geheel andere zorgen:

*“Verder dat er goed gezorgd wordt voor de omgeving en dat de rust die deze natuur momenteel uitstraalt, goed bewaard blijft. De sociale ‘veiligheid’ die we bij onze tuinen hebben moet zich ook uitstrekken over het complex.”*⁴³

Dus dat sociale veiligheid niet juist door enkele van de nieuwe bewoners in het geding komt!

De vraag waar de bestuursopdracht op doelt is o.i. niet zozeer hoe de woonfunctie de sociale veiligheid langs het Badmintonpad of in de omgeving beïnvloedt, maar eerder hoe de tuinders en omwonenden deze nieuwe ontwikkeling ervaren, en daarnaast of de omgeving sociaal voldoende veilig is voor een woonfunctie, voor eventuele toekomstige bewoners (veelal

³⁹ Sociaal concept, blz. 12.

⁴⁰ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan, blz. 5.

⁴¹ Zie Verslag klankbordgroep 1, 27 mei 2019 op

<https://drive.google.com/file/d/1JhkbUFQgJPmW0AD3Lq1bbTThAoZYHOxO/view> , blz. 3.

⁴² Verslag klankbordgroep 1, blz. 5.

⁴³ Verslag klankbordgroep 1, blz. 5.

alleenstaande jonge vrouwen – en mannen – die een actief sociaal leven leiden, dus vaak in het donker op pad zijn).

Wij willen u in dit verband er ook graag aan herinneren dat sociale veiligheid langs de Randweg al i.v.m. de gymzaal van het Kennemer Lyceum aan de orde is geweest, zonder dat hiervoor een oplossing is gevonden:

“Daarnaast wordt afgevraagd of de route bij de gymzaal langs de Westelijke Randweg wel sociaal veilig is. Langs deze weg staan hoge geluidsschermen en aan de andere kant is een volwassen groensingel aanwezig waardoor er geen toezicht is op aankomende en vertrekkende leerlingen. De huidige aanreisroute voor de meeste leerlingen loopt nu door bebouwd gebied en door woonstraten met aan weerszijden woningen. Dit wordt als een meer veilige route gezien.”⁴⁴

De geluidsschermen en de haag langs de Randweg zijn cruciaal voor omwonenden en gebruikers van het gebied om geluid en fijnstof voor zover mogelijk te weren/filtreren. Tegelijkertijd blijft toezicht op de (onverlichte) route langs de Randweg ongetwijfeld een punt van zorg. Het waarborgen van sociale veiligheid zou op zijn minst herinrichting van de wijdere omgeving van de ventweg aan de orde moeten stellen!

I) Bestuursopdracht 2h – verkeerskundige ontsluiting en parkeerkundige onderbouwing

Wibauts zeer gebrekkige benadering van de parkeerproblematiek is in een aparte notitie toegelicht. Over de verkeerskundig ontsluiting zijn wij nog niets tegengekomen. Dit feit is toch enigszins verrassend, aangezien:

- het bestaan van problemen omtrent de ontsluiting *“van het gebied tussen de Randweg en het spoor, ten noorden van het Kennemerpark”⁴⁵*, zelfs zonder 113 nieuwe bewoners erbij, blijkbaar al tijdens het opstellen van de Structuurvisie bekend was. Hierbij dient vermeld te worden dat de ventweg op sommige tijdstippen erg druk is qua verkeersbewegingen, o.a. doordat dit een populaire route is voor leerlingen van nabij gelegen basisscholen (o.a. Julianaschool, Wilhelminaschool) en hun ouders en voor middelbare scholieren (van o.a. het Kennemer Lyceum, het Mendel, maar ook het Sancta Maria Lyceum en het Schoter) onderweg van en naar school.
- Verkeerskundige ontsluiting is dan ook één van de redenen voor een negatief ambtelijk advies begin 2018 geweest, en
- de Raad van State vindt verkeerskundige ontsluiting belangrijk genoeg om op basis van onvoldoende waarborgen omtrent dit punt een besluit m.b.t. een bestemmingsplanwijziging voor woningbouw te vernietigen.⁴⁶

⁴⁴ Overveen 2013 Toelichting, Reclamant 98 2013009586 2013009587 14 maart 2013, betreft: ontsluiting Kennemer Lyceum (overigens is de verkeersveiligheid op de Prins Mauritslaan reeds problematisch i.v.m. de ontsluiting van het Kennemer Lyceum, blz. 98).

⁴⁵ Structuurvisie, blz. 44

⁴⁶ De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bijvoorbeeld in 2011 het besluit van de gemeente Haarlem m.b.t. bestemmingsplan “Woongebied SpaarneBuiten” vernietigd omdat de ontsluiting van het plangebied “onvoldoende gewaarborgd” was. ECLI:NL:RVS:2011:BU3752, 9 november 2011, zie s.v.p. r.o. 2.7.7.5-2.7.8.

J) Bestuursopdracht 2i – doelgroep

Wij herinneren u graag aan de stemverklaringen van raadsleden mevrouw Roos en de heer Slewe in de raad op 31 januari 2019: zij stemden tegen het geamendeerde raadsvoorstel (de bestuursopdracht) *omdat* de meerderheid van de raad, in afwijking van het oorspronkelijke plan, de kaders m.b.t. de doelgroep breder wilde stellen. De kaders van de bestuursopdracht omtrent dit aspect zijn dus glashelder. Wibaut en het college zijn desondanks gestaag doorgedaan met het oorspronkelijke plan – weinig respect tonend voor de kaders gesteld door de raad.

Terwijl het college en enkele raads- en (duo)commissieleden de omwonenden van WR1 (en inmiddels ook van het Blekersveld) bijna expliciet van vreemdelingenhaat hebben beschuldigd, maken het college en Wibaut zich hier eerder zelf schuldig aan. Het wordt in dit voorstel namelijk (weer) gesteld⁴⁷ dat door toevoeging aan het 1828-concept van maximaal 10 statushouders (wel in de leeftijdsgroep 18-28, zoals bevestigd door wethouder De Roy van Zuidewijn tijdens de vergadering van de commissie Samenleving op 19 mei 2020), men een niet-homogene groep krijgt! Wij omwonenden hebben het nooit over huidskleur, etniciteit, religie, afkomst enz. van die ruim 100 voorziene bewoners van 1828 gehad. Dat maakt óns namelijk niet uit! Het probleem was juist hun homogene leeftijdsopbouw. Het is onmogelijk in te zien hoe toevoeging van de statushouders in dezelfde leeftijdsgroep hieraan iets verandert. Wij kunnen dus vaststellen dat Wibaut en de college lak hebben aan onze wens geuit tijdens de participatie – en dus ook aan de kaders gesteld door uw raad! – m.b.t. een meer gemêleerde doelgroep in dit plan.

Bovendien, Wibaut wil graag de doelgroep 18-28 bedienen, maar dan wel met eenpersoonshokjes van 25 m2. Naast dat dit volgens Pré Wonen en Brederode Wonen niet op de lokale behoeften aansluit (omdat het geen doorstroming bevordert),⁴⁸ is er ook nog de vraag over relatievorming. Volgens het CBS woont ongeveer de helft van de door Wibaut voorgedragen leeftijdsgroep samen of heeft ooit samengewoond.⁴⁹ Het aandeel samenwonende jongeren groeit met de leeftijd. Helaas! Samenwonen in een gebouw gebaseerd op dit ontwerp, behalve in de 4(!) 50m2 studio's,⁵⁰ zit er echt niet in! Op de vraag "Mag je als stel met zijn tweeën in een studio wonen?" is Wibauts antwoord op 1828.nu "Nee, helaas. De studio's zijn uitsluitend om alleen te wonen."⁵¹ Kinderen krijgen is ook uit den boze: "Is het mogelijk om met een kind te wonen?" "Nee, 1828 is bedoeld voor jongeren zonder kind(eren)."⁵² In allebei de gevallen lijkt de oplossing opzegging van het contract ... en zoek maar wat anders! Samenwonen valt nog bijna altijd uit te stellen – maar een kind krijgen soms niet.

Het is echter nog de vraag hoe het met die jongerencontracten en opzegging daarvan zal lopen in de toekomst, zeker als dit door een zwangerschap komt. Bovendien, zoals het advies van Lexence⁵³ vermeldt, aangezien de eerste jongerencontracten nog niet afgelopen zijn bestaat er nog geen relevante jurisprudentie. Het is dan ook niet met 100% zekerheid te stellen dat rechters het verlopen van jongerencontracten juridisch aanvaardbaar zullen vinden en dus dat

⁴⁷ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan, blz. 5.

⁴⁸ Brief van Pré Wonen en Brederode Wonen aan Wibaut, 1 april 2020.

⁴⁹ *Relatievorming van twintigers* 2015, <https://www.cbs.nl/nl-nl/achtergrond/2015/10/relatievorming-van-twintigers>, blz. 20.

⁵⁰ Wibaut is voornemens 105 25m2 en 4 50m2 studio's te realiseren. Stedenbouwkundig plan, blz. 28.

⁵¹ Zie s.v.p. 1828.nu, Veelgestelde vragen.

⁵² Zie s.v.p. 1828.nu, Veelgestelde vragen.

⁵³ Advies Lexence jongerencontracten 11-06-2019, <https://www.participatiewr1.nl/achtergrondinformatie/>.

Wibaut's 1828 concept überhaupt stand houdt. Mocht het blijken van niet, dan hebben zowel Wibaut als de gemeente een probleem, want het ontwerp is bepaald niet levensloopbestendig noch toekomstbestendig, en met een gemêleerde leeftijdsgroep gaat de "parkeerfantasie" van Wibaut natuurlijk ook niet meer op.⁵⁴ Bovendien, kwetsbare groepen zoals kinderen horen volgens de GGD sowieso niet langdurig dichtbij zo'n drukke weg te verblijven!⁵⁵

Onder de tekst van de bestuursopdracht stelt de toelichting van het raadsvoorstel: "Het is thans aan u [sic] raad om te beoordelen of het college met dit SP erin is geslaagd aan de gestelde bestuursopdracht te voldoen".⁵⁶ We hopen dat onze uiteenzetting van de relevante aspecten van het bestuursopdracht u hierbij beter van dienst is geweest dan de toelichting van het college. Wij zijn heel benieuwd naar uw oordeel!

3) Voorgesteld besluit punt 3: Kennis nemen van geen MER-plicht

Onder punt 3 van het voorgestelde besluit wordt van de raad hiernaast ook verlangd "[k]ennis te nemen van het feit dat voor het project Westelijke Randweg 1, gelet op de aanmeldingsnotitie geen MER-plicht geldt."⁵⁷ Het gehele raadsvoorstel rept verder met geen woord over de MER-plicht! Kijkend naar de MER notitie⁵⁸ op basis waarvan u verzocht wordt kennis te nemen van de niet-toepasselijkheid van een MER-plicht vallen echter enkele punten op:

- 1) Er wordt verwezen naar mogelijk effecten door cumulatie (4.9). De MER notitie concludeert dat er ook cumulatief gezien geen significante negatieve effecten te verwachten zijn.⁵⁹ Het verdient aandacht in dit verband dat in mei, toen deze concept notitie opgesteld werd, er nog geen concrete plannen (bekend) waren voor grootschalige woningbouw aan de andere kant van de Randweg (Blekersveld) noch voor nieuwbouw voor Bison Bowling in de directe omgeving van WR1. Hier is dus geen rekening mee gehouden.
- 2) Erger nog, de MER notitie vermeldt op de eerste bladzijde "**1^e Concept**". Het is dan ook niet ondertekend. Bovendien, onder 4.8 staat de volgende gearceerde opmerking: "Dit zal nog aangevuld moeten worden met de conclusies uit het onderzoek naar stikstofdepositie".⁶⁰ Bent u bereid op basis van een onvolledige concept-notitie te onderschrijven dat er geen MER-plicht geldt?

Hiernaast willen wij u in dit verband er graag aan herinneren dat ook andere cruciale onderzoeken en rapporten m.b.t. veiligheid en gezondheid nog niet beschikbaar, niet meer actueel en/of niet compleet zijn. Dit zijn, onder andere:

⁵⁴ M.b.t. de parkeerproblematiek verwijzen wij u naar onze aparte notitie over dit onderwerp.

⁵⁵ GGD-advies 22-07-2018, blz. 2-3.

⁵⁶ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan, blz. 3.

⁵⁷ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan, blz. 1.

⁵⁸ 05 MER notitie 2020001603.

⁵⁹ MER notitie, blz. 6.

⁶⁰ MER notitie, blz. 5.

- WBDBO-eis vanuit het geplande gebouw;⁶¹
- hinder, geluid, spoortrillingen (hier hebben de GGD⁶² en ODIJ⁶³ om verzocht in hun adviezen die het college vervolgens als “tussenrapportages” bestempelde – er moeten nog vervolgonderzoeken verricht worden n.a.v. deze adviezen);
- magnetische straling (dient geactualiseerd te worden n.a.v. recente aanleg verzwaarde leidingen en voorgenomen uitbouw Liander),
- stikstof.⁶⁴

M.b.t. sommige rapporten is het begrijpelijk dat de ontwikkelaar geen onnodige kosten heeft willen maken terwijl de toekomst van dit project heel onduidelijk is, maar dit bemoeilijkt uw oordeel.

Naast de MER notitie is bovendien ook de Veiligheidsnotitie zeer problematisch maar de problemen hieromtrent lijken van een andere aard te zijn: ODIJ heeft naar verluidt niet meegewerkt aan de aan u aangeboden veiligheidsnotitie. ODIJ is dan ook niet vermeld tussen de instanties met wiens medewerking de Veiligheidsnotitie stand is gekomen.⁶⁵ Het raadsvoorstel stelt daarentegen het volgende:

“Ten behoeve van het ontwerp is onderzoek gedaan naar de belemmeringen die uitgaan van het transformatorstation. De Omgevingsdienst IJmond, VRK, Brandweer Kennemerland, GGD en Peutz concluderen dat er veilig gewoond kan worden.”⁶⁶

Dit suggereert in de relevante context o.i. wél dat de Omgevingsdienst IJmond betrokken was bij het opstellen van bovengenoemd rapport en dat ODIJ het inhoud daarvan onderschrijft. Gezien dat de Omgevingsdienst in maart 2020 negatief over wonen op WR1 heeft geadviseerd, daarbij concluderend dat *“het aspect milieuzonering [...] een belemmering voor het initiatief [vormt] en [er] is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening”*,⁶⁷ en dat zij niet bij het opstellen van de Veiligheidsnotitie betrokken zijn geweest, waaruit blijkt dan dat ODIJ “conclude[ert] dat er veilig gewoond kan worden” op WR1?

4) Voorgesteld besluit punt 3: Kennis nemen van doorlopen participatietraject en het sociaal plan

1) Participatie: uitkomsten

In tegenstelling tot de schijnbaar positieve uitkomst van het participatietraject zoals weergegeven in het raadsvoorstel,⁶⁸ herinneren wij u graag aan de lijst uit het participatieverslag⁶⁹ van onderwerpen/aspecten waarop de partijen elkaar níet hebben genaderd. Laat deze nu toevallig in grote mate samenvallen met de wensen van de raad geuit

⁶¹ Zie s.v.p. Veiligheidsnotitie, blz. 17.

⁶² Advies GGD Kennemerland 14-04-2020, blz. 3.

⁶³ Omgevingsdienst IJmond 30-03-2020, blz. 2.

⁶⁴ Zie s.v.p. bespreking MER-plicht hierboven.

⁶⁵ Veiligheidsnotitie, blz. 1.

⁶⁶ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 4.

⁶⁷ Omgevingsdienst IJmond 30-03-2020, blz. 2.

⁶⁸ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 3-4.

⁶⁹ Participatieverslag, blz. 7-7.

tijdens de voorbereiding van het bestuursopdracht van 31 januari 2019, tijdens de raadsvergadering waarin dit werd aangenomen en de bestuursopdracht zelf:

- de hoogte van de geplande nieuwbouw;
- het totale volume;
- het aantal bewoners;
- de doelgroep (leeftijd);
- de maximale huurperiode.

De nog verder uit te zoeken onderwerpen betroffen:

- de verkeerssituatie (met name inrichting toegangsweg);
- de parkeerproblematiek (voorkomen parkeeroverlast);
- het sociaal concept (reeds uitgewerkt, maar zonder onze deelname aangezien wij vonden dat eerst Wibaut met een goed plan moest komen als basis voor verdere gesprekken hieromtrent);
- en de procedure voor de selectie van toekomstige bewoners.⁷⁰

Met betrekking tot de punten waarover “[p]artijen elkaar hebben genaderd”⁷¹ zijn ook enkele stevige kanttekeningen op hun plaats:

- Het vloeroppervlak is weliswaar verminderd (dit overigens nog voordat het ontwerp aan de Welstandscommissie is voorgelegd⁷²!!!), maar de torens zijn nu 6 verdiepingen (20 meter) hoog. De hoogte van het eerste ontwerp was daarentegen 17 meter (en daarvan liet een raadsmeerderheid tijdens de voorbereiding van de bestuursopdracht al merken dat dat te hoog was!). Een reductie van het vloeroppervlak in combinatie van een hoogte van minder dan 6 verdiepingen was voor Wibaut echter niet bespreekbaar.

In dit verband willen wij u er graag (nogmaals) aan herinneren dat volgens de Nota Ruimtelijke Beoordeling *“bij ruimtelijke ontwikkelingen voor zowel bouwactiviteiten als functiewijzigingen niet het economische optimum voor de aanvrager centraal staat, maar dat kwaliteit van het landschap en de gebouwde omgeving leidende uitgangspunten zijn.”*⁷³

- Het beoogde aantal inwoners is weliswaar van 134 naar 113 verminderd, maar het beoogde aantal wooneenheden (kamertjes) is in feite gestegen, van 105 naar 109! Bovendien, vanuit het perspectief van rust en sociale veiligheid, hadden wij liever meer stelletjes gezien dan alleenstaanden, maar dit lijkt onmogelijk aangezien het aantal tweepersoonsappartementen (nu slechts 4) juist is verminderd.⁷⁴
- M.b.t. de oriëntatie van de kamers vermeldt het raadsvoorstel dat *“de meeste kamers hebben door een andere oriëntatie geen direct zicht meer op de tuinen en Kennemerpark.”*⁷⁵ Op de impressies op blz. 40 van het Stedenbouwkundig plan zien wij echter ramen op de gehele zuidgevel naar het Zuiden. Naar verluidt is dit ook een wijziging waar de ontwikkelaar mee akkoord is gegaan n.a.v. de wensen van de

⁷⁰ Participatieverslag, 7.

⁷¹ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 3-4.

⁷² Zie notulen welstand en eindverslag participatie.

⁷³ Nota Ruimtelijke Beoordeling, blz. 12.

⁷⁴ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 3.

⁷⁵ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 4.

Welstandscommissie. Dat terzijde, dit is niet waarover wij met Wibaut overeenstemming hebben bereikt.

- Doelgroep: ook geen overeenstemming, zie s.v.p. kanttekeningen over homogeniteit m.b.t. leeftijdsopbouw en de opmerking in het participatie eindverslag hieromtrent: *“Wibaut kiest voor 18 tot 28 jaar, startende jongeren en laatste jaars studenten, zowel autochtoon als statushouders. Tuinders en omwonenden: differentiatie op leeftijd wenselijk, ook ruimte voor oudere bewoners.”*⁷⁶

En nog iets: het participatieverslag vermeldt – dit maal eens terecht – dat overeenstemming werd bereikt over “[b]ehoud van de bomen tussen de tuinen en de nieuwbouw”.⁷⁷ Zoals de toelichting van het raadsvoorstel het opmerkt, had de wens van tuinders en omwonenden inderdaad mede te maken met privacy.⁷⁸

Ondanks eerdere toezeggingen lezen we nu dat de bomen “waar mogelijk” “gehandhaafd [zullen] worden”.⁷⁹ Niet mogelijk door wat? Omdat het niet past?

De toelichting van het raadsvoorstel gaat door als volgt: *“Bomen die niet gehandhaafd kunnen worden zullen vervangen worden door nieuwe bomen passend bij het gebied.”*⁸⁰ De bomen die er nu staan zijn echter tussen de 18-24 m hoog.⁸¹ De toegezegde nieuwe bomen zullen er echter heel lang over doen om de omvang en de hoogte te krijgen van de huidige bomen. Hoe gemakkelijk springt het college, in deze dans om de hete brij zoals gewoonlijk geleid door vaste partner Wibaut, om met de plechtige beloften die aan de omwonenden en tuinders gedaan zijn!

Verdere punten waaromtrent overeenstemming is bereikt⁸² maar waar wij nog geen concrete/ passende uitwerking van zien, zijn in ieder geval de volgende punten:

- Sluipverkeer door het Kennemerpark moet voorkomen worden.
- De route naar het gebouw moet goed verlicht worden.
- De route naar het gebouw moet verkeersveilig zijn, met bijzondere aandacht voor fietsende leerlingen van de scholen.
- Nieuwbouw mag geen overlast veroorzaken op het gebied van parkeren.
- Parkeergelegenheid voor tuinders aan de Willem de Zwijgerlaan behouden.

In tegenstelling tot het sympathieke plaatje dat de toelichting van het raadsvoorstel hieromtrent schetst, hebben Wibaut en het college absoluut geen respect voor de wensen van de omwonenden en andere participanten en Wibauts toezeggingen blijken niets waard! De toelichting stelt desalniettemin als volgt:

*“Omdat voor het stedenbouwkundig plan een uitgebreid participatietraject is doorlopen, wordt gelet op de tijdsbesparing het ontwerpbestemmingsplan direct ter inzage gelegd en niet apart geagendeerd voor de commissie grondgebied en gemeenteraad”.*⁸³

⁷⁶ Participatieverslag, blz. 7.

⁷⁷ Participatieverslag, blz. 6.

⁷⁸ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 4.

⁷⁹ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 5.

⁸⁰ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 4.

⁸¹ Stedenbouwkundig plan, blz. 44.

⁸² Participatieverslag, blz. 6.

⁸³ Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan, blz. 6.

Juist, we hebben uitgebreid geparticipeerd! Wat een tijdsverspilling! Zelfs van het beperkte aantal afspraken wordt bijna alles verdraaid en/of niet nageleefd! En terwijl talloze zaken nog niet duidelijk zijn, wil het college de vereiste zorgvuldigheid opofferen omwille van “tijdsbesparing”!

5) Samenvatting en conclusie

We hebben in deze notitie aangetoond dat de toelichting van het raadsvoorstel bijzonder zwak, gebrekkig en inaccuraat is. De gepresenteerde plannen zijn niet conform de kaders van de bestuursopdracht, van een 50 jaar garantie is nog lang geen sprake, de MER-notitie op basis waarvan u kennis dient te nemen van het feit dat er geen MER-plicht geldt is incompleet en in feite maar een concept, en het participatietraject – gezien de lakse instelling van Wibaut en het college tot naleving van de beperkt aantal bereikte afspraken – was een tijdsverspilling. Wel doet het college haar uiterste om dit allemaal niet-inhoudelijk en niet-systematisch toe te lichten, waardoor alle onvolkomenheden en fouten verdoezeld worden. Wij hopen dat deze analyse – samen met de andere notities aangeboden aan u door Stichting RandBelang – aan een weloverwogen beslissing bijdraagt.